

ОХРАНА КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ

С. В. Анощенкова

Федеральный закон № 245-ФЗ от 23.07.2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» ознаменовал собой дальнейшее совершенствование российского законодательства в области сохранности культурных ценностей народов России. В связи со вступлением его в силу были внесены изменения в ряд нормативно-правовых актов, в том числе Уголовный кодекс РФ. Цель данной статьи состоит в определении основных тенденций законодательных нововведений в УК РФ. Для ее достижения были выполнены следующие задачи: анализ изменений, внесенных вышеуказанным федеральным законом; систематизация предметов, обозначаемых как «культурные ценности»; определение возможных сложностей толкования и применения уголовно-правовых норм, связанных с охраной культурных ценностей; приведение общей уголовно-правовой характеристики группы норм, направленных на охрану культурных ценностей; обозначение перспективы дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в части охраны культурных ценностей. При работе над статьей применялись следующие методы научного познания: компаративный, сравнительно-правовой, системный.

Ключевые слова: культурные ценности, уголовно-правовая охрана, состав преступления, криминализация, пенализация, диспозиция, санкция.

PROTECTION OF CULTURAL PROPERTY OF THE RUSSIAN FEDERATION WITH CRIMINAL LAW MEANS

S. V. Anoshenkova

The Federal Law of 23.07.2013, no. 245-FZ “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation regarding the suppression of illegal activity in the field of archeology” marked a further improvement of Russian legislation in the field of cultural values of peoples of Russia. In connection with (the Act), entering the force have been made changes to a number of legal acts, including the Criminal Code. The purpose of this article is to identify the main trends of legislative innovations in the Criminal Code of the Russian Federation. To achieve this objective, the following measures are assumed: to analyze the changes made to the above-mentioned Federal Law, to systematize the items designated as “cultural values” and to identify possible difficulties of interpretation and application of criminal law related to the protection of cultural property, to give a general characteristics to the criminal law connected to protection of cultural values; to mark the prospects for further improvement of the criminal law in the protection of cultural property. The article uses the following scientific methods: comparative, comparative law, systematic.

Keywords: cultural values, criminal-law protection, offence, criminalization, penalization, disposition, sanction.

Российская Федерация является государством с древней историей и богатейшей культурой. В настоящее время российское законодательство предпринимает меры, направленные

на охрану объектов, символизирующих достижения ее народов. К сожалению, в истории РФ были периоды, когда предметы, составляющие сокровищницу отечественной культуры, мас-

© Анощенкова С. В., 2014

сово вывозились за рубеж. Возможно, этот процесс и был обусловлен исторической необходимостью, экономической целесообразностью, но в настоящее время его результаты представляются нам орицательными. «Культурные ценности являются фундаментальной основой всякой культуры. На сегодняшний день Россия обладает поистине несметными культурными богатствами, которые нуждаются в надежной защите. Сохранение, использование и преумножение этих богатств немислимы без надлежащего правового регулирования. Культурные ценности сформировали и продолжают формировать огромную нормативно-правовую базу, куда входят акты различного порядка, включая обширный массив актов международного уровня. Совершенно очевидно, что обеспечение национальной безопасности в области культуры и правовое регулирование культурных ценностей немислимы без уголовно-правовой составляющей. Во все времена и во всех странах эти ценности подвергались преступным посягательствам. Это и хищения в целях выгодной реализации, и разрушение во время вооруженных конфликтов либо в процессе строительства. Как международное, так и национальное уголовное право располагают возможностями уголовно-правовой защиты культурных ценностей, тем более что задача охраны ценностей от преступлений, в том числе во время вооруженных конфликтов между государствами или внутринациональных конфликтов, уже давно стала транснациональной» [2–3].

С первых лет существования РФ законодательно формируется правовая основа регулирования общественных отношений, связанных с оборотом и охраной культурных ценностей. В Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г. культура входит в число стратегических приоритетов устойчивого развития страны в период глобализации. В документе перечислены цели обеспечения национальной безопасности в сфере культуры, а также главные угро-

зы (избыток продукции массовой культуры, ориентированной на потребности маргинальных слоев, противоправные посягательства на объекты культуры) и средства ее укрепления. В Концепции внешней политики РФ № 303-18-02-2013 от 12 февраля 2013 г. в связи с этим провозглашена цель популяризации культурных достижений народов РФ и поставлена задача – работать над созданием положительного образа государства, соответствующего авторитету его культуры.

15–16 апреля 2013 г. в Москве прошла X Конференция министров культуры государств-членов Совета Европы. Ее участники говорили о межкультурном диалоге, в котором России отведена важная роль. В своем приветственном слове В. В. Путин отметил: «В условиях многократного увеличения объемов информации, масштабов миграционных потоков как никогда востребована роль культуры в укреплении социальной сплоченности. Среди актуальных задач – поиск новых путей и раскрытие возможностей для сотрудничества в сфере регулирования культурных процессов, активного вовлечения в них граждан и неправительственных организаций, беспрепятственного доступа к плодам культуры и максимального облегчения реализации творческого потенциала, особенно для молодых европейцев». Президент РФ Указом № 375 от 22 апреля 2013 г. объявил 2014 г. Годом культуры в РФ.

22 апреля 2013 г. был принят закон № 63-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»», а также ст. 9 и 12.1 закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В соответствии с данным законом в РФ планируется ежегодное составление отчета о состоянии культуры в стране. В него должна быть включена аналитическая информация о состоянии и государственной охране объектов культурного наследия. Дата вступления закона в силу – 1 января 2014 г.

Усилия законодательства в области расширения охраны культурных ценно-

стей народов России представляются нам логичными и своевременными. 23 июля 2013 г. был принят федеральный закон № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии». Он внес изменения и дополнения в ряд нормативно-правовых актов, в том числе УК РФ, и вступил в силу 26 августа 2013 г. УК РФ содержит ряд положений, предметом которых являются культурные ценности, однако их применение во многом затруднено несовершенством бланкетного, неуголовного законодательства, которое в ряде случаев противоречиво и обладает определенными недостатками [Там же].

УК РФ 1996 г. до внесения изменений законом № 245-ФЗ от 23 июля 2013 г. предусматривал уголовную ответственность за 4 вида преступлений, посягающих на сохранность и правомерный оборот культурных ценностей: хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ); невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (ст. 190 УК РФ); контрабанда культурных ценностей (ст. 226.1 УК РФ), уничтожение или повреждение памятников истории и культуры (ст. 243 УК РФ).

Одним из направлений законодательных нововведений является уточнение и расширение перечня предметов, подлежащих государственной охране. Анализ норм действующего уголовного законодательства (ст. 164, 190, 243–243.3 УК РФ) свидетельствует о том, что в настоящее время к ним отнесены:

- 1) предметы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность (ст. 164 УК РФ); предметы, имеющие особую культурную ценность (ст. 243.3 УК РФ);
- 2) культурные ценности (ст. 190, 226.1, 243, 243.3 УК РФ);
- 3) объекты культурного наследия, в том числе:
 - памятники истории и культуры народов РФ, включенные в единый государственный

реестр объектов культурного наследия (ст. 243, 243.1, ч. 2 ст. 243.2 УК РФ);

- выявленные объекты культурного наследия (ст. 243, 243.1, ч. 2 ст. 243.2 УК РФ);

- особо ценные объекты культурного наследия, включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ (ч. 2 ст. 243 УК РФ);

- объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) народов РФ, включенные в Список всемирного наследия (ч. 2 ст. 243 УК РФ);

- 4) природные комплексы (ст. 243 УК РФ);

- 5) объекты, взятые под охрану государства (ст. 243 УК РФ), в том числе:

- историко-культурные заповедники (ч. 2 ст. 243);

- музеи-заповедники (ч. 2 ст. 243 УК РФ);

- 6) объекты археологического наследия:

- включенные в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ (ч. 2 ст. 243 УК РФ);
- выявленные объекты археологического наследия (ч. 2 ст. 243, примечание к ст. 243.1 УК РФ);

- 7) археологические предметы (ст. 243.2 УК РФ);

- 8) культурный слой (ст. 243.2 УК РФ).

В нашей статье в качестве обобщающего используется понятие культурные ценности. Следует заметить, что нормативные акты по-разному определяют культурные ценности; подзаконные акты лишь более или менее удачно конкретизируют их. Все это обуславливает трудности в правоприменении и практической реализации норм данных правовых актов. Указанные сложности отражаются также на уголовно-правовых аспектах исследуемой проблематики, однако основной причиной недостаточного уровня охраны культурного достояния народов России, по нашему мнению, является отсутствие концептуального подхода отечественного законодателя к определению родового и видового объекта посягательства на культурные ценности [3; 13].

Таким образом, законодательные новеллы расширили перечень предме-

тов, охраняемых уголовным законодательством от противоправных действий (в него были включены археологические предметы, культурный слой, объекты, взятые под охрану государства, историко-культурные заповедники, музеи-заповедники, природные комплексы); наименования данных предметов приведены в соответствии с нормами федерального законодательства, обеспечивающими сохранность культурных ценностей (ст. 190, 243 УК РФ). Ранее мы высказывали замечания о том, что наименования предметов культурных ценностей были установлены на ведомственном, а не федеральном уровне и расходились с конвенционными положениями, вследствие чего предлагали их унифицировать [1, с. 12–13].

Следующим направлением федерального закона № 245-ФЗ от 23 июля 2013 г. стала криминализация действий, подвергающих опасности сохранность культурных ценностей РФ. Кроме уже существующей ст. 243, в гл. 25 УК РФ включены ст. 243.1 УК РФ «Нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия», ст. 243.2 УК РФ «Незаконный поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания» и ст. 243.3 УК РФ «Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность или культурных ценностей в крупном размере». Криминализация данных деяний обусловлена отсутствием регулирования фактически существующих общественных отношений (нахождение кладов во время строительных, ре-

монтных, реставрационных работ в исторических сооружениях, деятельность так называемых «черных копателей» и т. д.).

Таким образом, в УК РФ сформирована группа норм, охраняющих уголовно-правовыми средствами сохранность культурных ценностей (ст. 164, 199, 226.1, 243–243.3 УК РФ).

Видовыми объектами преступлений, посягающих на сохранность культурных ценностей являются отношения собственности (ст. 164 УК РФ), сфера экономической деятельности (ст. 190 УК РФ), общественная безопасность (ст. 226.1 УК РФ) и общественная нравственность (ст. 243–243.3 УК РФ).

Объективная сторона анализируемых преступлений может выражаться в активном поведении виновного субъекта (ст. 164, 226.1, 243.2 УК РФ) или бездействии (ст. 190, 243.1 и 243.3 УК РФ). Преступление, предусмотренное ст. 243 УК РФ, предполагает как действие, так и бездействие виновного субъекта. В некоторых преступлениях имеют значение время (ст. 190 УК РФ), место (ст. 243.2 УК РФ), средства (п. «а» ч. 2 ст. 243.2 УК РФ) совершения преступления. Диспозиции анализируемых норм имеют бланкетный характер (кроме ст. 164), поэтому для уяснения признаков деяния следует обращаться к федеральному законодательству.

По конструкции объективной стороны анализируемые преступления представлены материальными составами, включающими в качестве обязательного признака наступление общественно опасных последствий (изъятие культурных ценностей, их уничтожение или повреждение). К формальным относятся составы преступлений, предусмотренные ст. 190, 226.1 и 243.3 УК РФ.

С субъективной точки зрения, виновное лицо действует умышленно при совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 164, 190, 226.1, 243.2–243.3 УК РФ). Преступление, предусмотренное ст. 243, может быть как умышленным, так и совершенным по неосторожности; ст. 243.1 УК РФ предполагает только второй вариант.

Субъект в анализируемых преступлениях может быть как общим (ст. 164; 243–243.2 УК РФ), так и специальным (ст. 190, 243.3 УК РФ). В ряде составов преступления особый статус (должностное лицо, служебное положение) выступает в качестве квалифицирующего признака (п. «б» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 3 ст. 243.2, п. «а» ч. 2 ст. 243.3 УК РФ). Из толкования закона следует, что специальным субъектом преступлений является лицо как невозвратившее культурные ценности в РФ в определенный срок (ст. 190 УК), так и нарушившее требования сохранения или использования объектов культурного наследия (ст. 243.1 УК РФ). В последнем случае целесообразно обозначить субъекта преступления как «лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению данных требований».

Преступления, посягающие на сохранность культурных ценностей, относятся к различным категориям:

- небольшой тяжести (ч.1 ст. 243, ч. 1 ст. 243.1, ч. 1 ст. 243.2, ч. 1 ст. 243.3 УК РФ);

- средней тяжести (ч. 2 ст. 243.2 УК РФ);

- тяжкие (ч.1 ст. 164, ст. 190, ч. 1 ст. 226, ч. 2 ст. 243, ч. 3 ст. 243.2, ч. 2 ст. 243.3 УК РФ);

- особо тяжкие (ч. 2 ст. 164; ч. 2–3 ст. 226.1 УК РФ).

Наиболее строгие санкции предусмотрены за хищение предметов, имеющих особую ценность, если в результате этого деяния данные предметы были повреждены или уничтожены (до 15 лет лишения свободы со штрафом в размере до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до 3 лет или без такового и с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового, ч. 2 ст. 164 УК РФ). За преступления, включенные в гл. 25 (ст. 243–243.3) УК, в качестве основного наказания назначаются существенные штрафные санкции; наиболее крупный штраф (до 5 млн руб.) предусмотрен ч. 2 ст. 243.

Пенализацию с акцентом на усиление штрафных санкций можно назвать третьим направлением действия закона. Нам представляется целесообразной дискуссия об уравнивании санкций ч. 2 ст. 164 и ст. 243 УК РФ, поскольку результатом умышленных либо неосторожных действий является уничтожение или повреждение предметов, имеющих культурную ценность. Строгость санкции ч. 2 ст. 164 УК РФ обусловлена следующими факторами: значимостью предмета преступления (который имеет особую историческую, научную, художественную или культурную ценность); общественно опасными последствиями в виде уничтожения или повреждения данного предмета; предикатным преступным поведением (хищение любым способом); наличием двух непосредственных объектов преступления (отношения собственности и охраны культурных ценностей).

Отметим, что в ст. 243 УК РФ предметы имеют культурное, историческое значение (памятники истории и культуры). Возможно, они могут иметь особую культурную, историческую или художественную ценность, и их уничтожение и повреждение также несут в себе высокую степень общественной опасности. Именно поэтому нам представляется целесообразным рассуждать о сближении в анализируемых нормах верхних границ наказания в виде лишения свободы. Такое наказание за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 164 УК РФ, следует снизить с 15 до 12 лет (без изменения категории преступления) и при этом усилить дополнительное наказание в виде штрафа до 3 млн руб.

Положительно оценивая законодательные новеллы в области охраны культурных ценностей РФ, следует отметить, что охрана данных общественных отношений еще не доведена до совершенства. На наш взгляд, перспективными являются, направления, связанные с гармонизацией санкций за анализируемую группу преступлений. Мы предлагаем криминализацию таких деяний как нарушение правил учета, проведения сверок, инвен-

таризаций, составления реестров, паспортизации, приватизации; дача заведомо ложных экспертных заключений; принятие заведомо необоснованных решений о возможности приватизации, исключения из реестров, проведения строительных работ, модификации объектов культурного наследия, повлекших их уничтожение или повреждение; оборот сфальсифицированных предметов [1, с. 14].

Таким образом, действующее законодательство содержит группу норм, направленных на реализацию охранительной функции уголовного права в отношении культурного наследия страны. К сожалению, понятие *российское и всемирное культурное наследие* не обозначено в ст. 2 УК РФ в качестве составляющей общего объекта уголовно-правовой охраны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Диков, К. А. Борьба с преступными посягательствами на культурные ценности : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук / К. А. Диков. – Москва, 2008. – 24 с.
2. Клебанов, Л. Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / Л. Р. Клебанов. – Москва : Норма ; Инфра-М, 2011. – 185 с.
3. Кулыгин, В. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей : монография / В. В. Кулыгин. – Москва : Юристъ, 2006. – 125 с.

Поступила 04.03.2014 г.

Об авторе:

Анощенко Светлана Владиславовна, заведующий кафедрой уголовного права, криминалистики и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» (Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68), кандидат юридических наук, anoshenkovas@list.ru

Для цитирования: Анощенко, С. В. Охрана культурных ценностей Российской Федерации уголовно-правовыми средствами / С. В. Анощенко. – Вестник Мордовского университета. – 2014. – № 4. – С. 54–59. DOI: 10.15507/VMU.024.201404.054

REFERENCES

1. Dikov K. A. Bor'ba s prestupnymi posjagatel'stvami na kul'turnye cennosti: ugovolno-pravovyye i kriminologicheskie aspekty: avtoref. dis. na soisk. uchen. step. kand. jurid. nauk [The fight against criminal encroachments on cultural values: criminal and criminological aspects. Abstract of Cand. Jur. Sci. diss.], Moscow, 2008, 24 p.
2. Klebanov L. R. Ugolovno-pravovaya ohrana kul'turnyh cennostej [Criminal law protection of cultural property], ed. by Naumov A.V. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2011, 185 p.
3. Kuligin V. V. Ugolovno-pravovaya ohrana kul'turnyh cennostej: monografija [Criminal law protection of cultural property: a monograph]. Moscow, Lawyer Publ., 2006, 59 p.

About the author:

Anoshhenkova Svetlana Vladislavovna, head of Criminal law, Criminalistics and Criminology chair of Law faculty, Ogarev Mordovia State University (Russia, Saransk, 68 Bolshevistskaya Str.), Candidate of Sciences (PhD) degree holder in Law, anoshenkovas@list.ru

For citation: Anoshhenkova S. V. Ohrana kul'turnyh cennostej Rossijskoj Federacii ugovolno-pravovymi sredstvami [Protection of cultural property of the Russian Federation with criminal law means]. *Vestnik Mordovskogo Universiteta* – Mordovia University Bulletin, 2014, no. 4, pp. 54–59. DOI: 10.15507/VMU.024.201404.054