

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И СУЩНОСТИ НАЦИИ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Н. Е. Осипов¹, Э. В. Никитина¹, Г. Ф. Трифонов¹

¹ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет
им. М. Н. Ульянова» (г. Чебоксары, Россия)

Целью статьи является теоретический анализ причин и условий исторического возникновения этнических общностей как важных субъектов исторического процесса. Актуальность данной работы определяется тем, что этнические процессы играют огромную роль в жизни современного человечества, поэтому необходимо осмыслить их с целью возможного уменьшения негативных последствий. Авторы делают следующие выводы: 1) если в прошлом образование этносов в основном зависело от материальных условий жизни социальных групп, то в настоящее время определяется действием социально-политических факторов; 2) в результате современных процессов в мире действия, имеющие социально-политические причины приводят к образованию во многих регионах мира высшей формы этничности – наций и национальностей; 3) важная роль в этнических движениях принадлежит субъективному фактору; 4) в связи с этим в научной литературе все большую популярность приобретает конструктивистский подход в осмыслении сущности этнических явлений. Утверждается, что наличие государства является одним из субстанциональных признаков нации. Получив государственное оформление, народности обретают относительную самостоятельность в качестве политических субъектов внутри общего федеративного государства и становятся национальностями. Их этничность при этом отступает на задний план и сохраняется главным образом в языке и культуре. Практика образования многонациональных государств и их распад в XX в. ставит некоторые теоретические вопросы о роли этнических процессов во всемирной истории. С одной стороны, наличие нескольких этносов в границах одного государства является фактором, ослабляющим его целостность и прочность перед лицом «исторической стихии». С другой стороны – сама природа свидетельствует о том, что важным фактором целостности и устойчивости живых систем является их разнообразие. Многообразие и разнообразие объективно составляют существенный внутренний ресурс поддержания устойчивости системы и одновременно – возможностей ее развития.

Ключевые слова: исторический процесс, семья, род, племя, этнос, народность, нация, национальность, государство, примордиализм, конструктивизм, социальная технология, жизненные силы.

SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ASPECT OF PROBLEMS OF ORIGIN AND SUBSTANCE OF A NATION AND NATIONAL IDENTITY

N. Ye. Osipov^a, E. V. Nikitina^a, G. F. Trifonov^a

^a*Chuvash State University named after I. N. Ulyanov
(Cheboksary, Russia)*

The purpose of this paper is theoretical analysis of causes and conditions of genesis of historical ethnic communities as important subjects in the historical process. The topicality of this work is determined by the fact that ethnic processes play an essential role in the life of modern mankind, so you need to understand these processes with a view to reduce its negative effects as much as possible.



The author makes the following conclusions: 1) whereas formation of ethnic groups in the past mainly depended on the material conditions of social groups, nowadays it is defined by social and political factors; 2) in many regions of the modern world various socio-political reasons lead to formation of nations and nationalities, the higher mode of ethnicity; 3) subjective factor plays an important role in the ethnic movements; 4) in this regard, it is shown that constructivist approach in understanding the essence of ethnic phenomena becomes increasingly popular in the scientific literature.

One of the substantial characteristics of a nation is existence of a state. After acquiring the public formalisation, nationality receives relative independence as a political subject within a common federal state and becomes a nation. An ethnicity at the same time recedes into the background and stores mainly in language and culture.

Practice of formation of multinational states and their disintegration in the XXth century raises some theoretical questions about the role of ethnic processes in the world history. On the one hand, the presence of several ethnic groups within the boundaries of a state is a factor that weakens its integrity and strength on to withstand the "historical powers". On the other hand, watching the nature itself shows that their diversity is an important factor in the stability and integrity of living systems. Variety and diversity are essential and internal sources of maintenance of stability of a system and at the same time it is a possibility of its development.

Keywords: historical process, family, clan, tribe, ethnicity, nationality, nation, state, primordialism, constructivism, social technology, life force.

В последние 20–30 лет необычайно возрос интерес социальных философов, политологов и историков к этнической проблематике, что отразилось в значительном увеличении числа публикаций в обществоведческой литературе. Этот факт закономерен, поскольку находит свое объективное основание в реалиях масштабных событий современности. Этносфера жизни многих обществ, являясь пространством взаимодействия различных этносов, национальностей и наций, становится ареной столкновения разнообразных социальных сил. Сами этнические общности выступают важными субъектами исторического процесса, поэтому существует теоретическая и практическая потребность в осмыслении тенденций развития этнонациональных образований с древности до настоящего времени.

Исторически первой, исходной общностью людей, давшей начало всем остальным большим и малым социальным группам, была семья. Она является базовой ячейкой общества, основной социальной функцией которой является воспроизводство человеческого рода – рождение и воспитание детей. Кроме этого, семья выполняет функцию связи поколений и, следовательно, поддержания преемственности в развитии

общества. На протяжении тысячелетий человеческой истории эти функции реализуются через различные типы семьи. Тип семьи в основном зависит от материальных условий существования людей, прежде всего, природных факторов, уровня и характера производства материальных благ.

В первобытном обществе семья подразумевала наличие кровнородственных связей, в основе которых был союз между мужчиной и женщиной; путем объединения нескольких семей возникла исторически первая форма этнической общности – род. Род представляет собой социально-производственную ячейку первобытного общества. Более крупной этнической общностью являлось племя, объединявшее несколько родов, которые, имея относительную самостоятельность, тем не менее происходили от общих предков, и, следовательно, сохраняли между собой, пусть и отдаленную, кровнородственную связь. Самостоятельность рода внутри племени основывалась на его хозяйственной функции. Другие цели и задачи жизнедеятельности передавались племенным, надродовым, органам.

В процессе исторического развития общества объединение нескольких племен образовало еще одну этниче-

скую общность – народность. В ней кровнородственные связи отступают на задний план, и преобладают хозяйственные отношения между людьми, проживающими по соседству на общей территории достаточно длительное время. Некоторые народности, например, греки, итальянцы, болгары и ряд других, образовались в результате объединения не только нескольких племен, но и разных рас. Этот факт отмечал еще Г. Гегель. Например, греки и римляне возникли в результате слияния европейцев, африканцев и выходцев из Азии. Это еще раз свидетельствует о том, что при формировании народности как этноса кровнородственные связи не играют почти никакой роли, и она является скорее социально-этнической общностью. Преобладающим типом хозяйственной деятельности в рамках народности выступает натуральное производство, поэтому в ней еще нет такой экономической целостности, которая характерна для более развитой формы этнической общности – нации. Народность можно определить как исторически возникшую социально-этническую общность людей, имеющих общие язык, территорию, культуру и хозяйственные связи.

Характерной формой этнического объединения людей в эпоху феодализма была народность. С возникновением и расширением товарно-денежных отношений в Западной Европе Нового времени складывается исторически новая форма этнической общности – национальная. Капитализм универсализирует экономические связи между различными регионами, в результате чего стираются политические и экономические барьеры между народностями, создаются общие условия жизни людей, что, отражаясь в их сознании, формирует общую культуру и язык в границах единых государств. В результате слияния многих народностей образуются нации. Им присущи общность культуры, единый язык, в лучшем случае предполагающий сохранение диалектов. Культура представлена в особенностях обра-

за жизни, характере народа, искусстве, национальной психологии, обычаях, традициях и т. д. На этой основе формируется национальное самосознание народа как осознание им своей принадлежности к политико-экономической и культурной общности. Оно сплачивает граждан национального государства благодаря не только объективным, но и ментально-психологическим факторам их социального бытия. На основании вышесказанного дадим следующее краткое определение понятия *нация*: это исторически возникшая устойчивая форма общности людей, основанная на определенной территории, единой экономике, языке, культуре, выраженных в особенностях менталитета народа.

В научной литературе сложилось два различных подхода к пониманию происхождения и сущности нации и национальной идентичности. (Под *идентичностью* имеется в виду осознание человеком своей принадлежности к определенной общности, в данном случае *национальности*).

Первая трактовка нации возникает по времени еще в XIX в., она получила название примордиализма. Согласно ему, нация – это результат естественно-исторического развития общества. При этом людей объединяет общее происхождение, закрепленное в расовой принадлежности на уровне общего генотипа. В процессе эволюции у определенного народа стихийно складываются общие культура и язык как «душа культуры». Культура, в свою очередь, представляет собой систему норм общения, ценностей, определяющих отношение человека к природному и социальному миру, традиций и т. д., характеризующих в целом образ жизни народа. Ценности культуры, которые усваивает отдельный человек в процессе социализации, задают ему своего рода общую программу поведения.

Вторая трактовка нации и национальной идентичности формируется позже, в XX в., и ее можно назвать культурологической, или конструктивистской.



Одним из факторов выдвижения данной концепции стало осмысление теоретиками такого массового и масштабного мирового явления как национально-освободительное движение, в ходе которого рухнули колониальные системы, и на их месте образовалось немало «молодых» национальных государств. Конструктивизм так же, как и примордиализм, отводит определенную роль в формировании нации и национальной идентичности культуре, соглашаясь с ним в том, что этнос представляет собой общность носителей определенной культуры. Однако в отличие от примордиализма, конструктивизм доказывает, что национальная идентичность как важнейший показатель национального самосознания формируется в результате целенаправленной культурной политики государства, причем оно может делать это «задним числом».

Что такое культура? Это практически система мифов и верований, в которых дается интерпретация исторического пути этноса. В нее входит описание «отцов нации» – исторических персонажей, сыгравших ключевую роль в формировании единства народа. «Герои» – также важный элемент культурной мифологии. Это славные представители народа, чьи имена можно и нужно гордиться; памятные даты, знаменующие значительные события истории народа; система знаков, символизирующих его общность (знамена, гимны, гербы, лозунги и т. д.). В руках государства все это выступает действенным средством воспитания патриотизма и национального самосознания, поэтому перечисленные элементы культуры выполняют роль социокультурной технологии. «Это все культурно-историческое наследие, которое изучается, сохраняется, транслируется с помощью специальных технологий социально-культурной деятельности: образования, праздников, церемоний, профессионального и любительского творчества, средств массовой информации. Именно на основе этих технологий формируется определен-

ная социальная мифология, вплоть до политической идеологии» [9, с. 25].

Конструктивисты подвергают сомнению даже такой аргумент примордиализма как обращение к генотипу предков нации. По их мнению, генетические исследования напрямую зависят от политических институтов и власти, поскольку заказываются, организуются и финансируются правящей элитой. Это делается для того, чтобы «рационализировать» историю народа еще до возникновения государства и тем самым придать легитимный характер претензиям на власть определенной части общества. Конструктивизм, тем не менее, не способен ответить на все вопросы образования наций, особенно касающихся догосударственной истории развития этносов. Именно поэтому примордиализм до настоящего времени имеет немало сторонников в социальной философии.

Культурологический подход к решению национальной проблемы в последнее время стал доминировать и все больше проявлять себя в реальной политике. Часто стремление определенного этноса получить государственную самостоятельность используют в своих целях различные политики, лидеры национальных движений. Они призывают народные массы к активным действиям, вплоть до вооруженных выступлений, с целью выхода из состава многонационального государства и образования собственного моноэтнического самостоятельного. При этом очень часто национальный вопрос служит благодатной почвой для «вмешательства извне» – в случаях, когда некоторые страны используют его для достижения стратегических внешнеполитических целей по изменению в свою пользу соотношения сил на международной арене. Происходит использование этничности в политических целях, «для достижения социальных и политических преимуществ за счет представителей другой национальности» [8, с. 293]. Это вызывает, как в ситуациях с Югославией и СССР, распад единых многонациональных го-

сударств, что приносит много физических и нравственно-психологических страданий их бывшим гражданам. События конца XX – начала XXI вв. показали всю разрушительную силу такого явления как национализм. Он не всегда совпадает со стремлением определенного этноса образовать свое государство – национализм является крайним и агрессивным выражением такого стремления. Его можно определить следующим образом: это идеология и политика, заключающаяся в пропаганде национальной исключительности, превосходства над другими национальностями и в разжигании национальной вражды.

Подводя некоторый итог вышесказанному, отметим, что этносы на протяжении всей истории являлись важными ее субъектами. Их формирование в далеком прошлом определялось действием природных факторов бытия на людей (например, территория, состояние и качество почвы, ландшафт, климат и другие условия среды обитания). Кровнородственные связи также можно считать проявлением самой природы. Все эти факторы эволюционно фиксировались на генетическом уровне и выражались фенотипически. Следствием своеобразия природных условий жизни первых этнических общностей являлся хозяйственный уклад их деятельности, также влиявшими на формы объединения людей.

По мере интенсификации процесса исторического взаимодействия различных этнических общностей происходило их укрупнение и образование новых этносов. Уже в рамках древних цивилизаций сформировались народности. Они существовали и смешивались в условиях, например, восточных империй. Таким образом, природно-климатические и кровнородственные факторы при генезисе новых этносов постепенно отходили на задний план; все большее значение приобретали социально-производственные, культурологические и политические причины взаимодействия. Последний из перечисленных фак-

торов имел особое значение в случаях, когда какой-либо народ начинал доминировать над другими, что делало его «ведущим» при создании определенного политического образования.

Политико-экономические факторы в этнических процессах достигают максимальной значимости в Новое время при образовании мононациональных государств в Европе и Северной Америке в условиях мирового распространения товарно-денежных капиталистических отношений. В это же время складываются колониальные системы, являвшиеся своего рода империями современности, тормозившие процесс самоопределения народов в рамках этих систем. Именно поэтому в данных условиях нации выступали скорее как социально-политические образования. Признак наличия государственности в этом случае является ее главной характеристикой.

В связи с этим может возникнуть закономерный вопрос: как соотносятся между собой такие понятия как *нация* и *национальность*. Из сказанного выше с достаточной определенностью можно заключить, что одним из главных (субстанциональных) признаков нации является наличие у нее государства, поскольку оно политически объединяет как результат исторического развития многие народности. Эти народности, получив государственное оформление, обретают относительную самостоятельность в качестве политических субъектов внутри общего федеративного государства и становятся национальностями. Их этничность при этом отступает на задний план и сохраняется главным образом в языке и культуре.

Примером данного процесса являются народы Северного Кавказа в рамках недавно исчезнувшего СССР и сегодняшней России как федеративного государства. В данном контексте правильнее было бы говорить о том, что Кавказ не только многонационален, но, скорее, *полиэтничен*. Допустим, понятие дагестанец употребляется потому, что дагестанец является гражданином



России и Дагестана как национальной республики. Однако в самом Дагестане проживает много этносов (народностей), среди которых даргинцы, аварцы, лакцы, лезгины и др., и все они не могут называться национальностями, поскольку не имеют статуса политической единицы в рамках Дагестана. Такое утверждение может показаться даже схоластическим в теории и неприемлемым в политической практике. Но, во-первых, оно следует из логики предыдущего дискурса и, во-вторых, обусловлено требованием определения точности понятий при социально-философском анализе рассматриваемого явления.

Практика образования многонациональных государств и их распад в XX в. ставит некоторые теоретические вопросы о роли этнических процессов во всемирной истории. С одной стороны, наличие нескольких этносов в границах одного государства является фактором, ослабляющим его целостность и прочность перед лицом «исторической стихии». Действительно, исторический опыт свидетельствует о том, что империи, в состав которых входили многие этносы, рано или поздно распадались, образуя новые политические единицы. Это было в древности, это происходит в современных условиях.

С другой стороны, сама природа свидетельствует о том, что важным фактором целостности и устойчивости живых систем является их разнообразие, поскольку составляет существенный внутренний ресурс поддержания устойчивости системы и, одновременно, возможностей ее развития. Конечно, общество – это не природа, и проводить полную аналогию между ними было бы неверным. Однако социум – тоже материальная система, в которой действуют некоторые законы материального мира. Только в отличие от природы, в нем многое зависит от субъективного фактора – сознательной деятельности людей. В случае с многоэтничностью это означает, что в обществе существуют объективные предпосылки умножения его

«жизненных сил» за счет разнообразия внутренних ресурсов [6–7], позволяющих определенному полиэтническому государству противостоять агрессии извне. Однако это возможно только при мудрой политике субъективного фактора, то есть правящей элиты. Особенно велика роль такого фактора в переломные моменты истории, когда социальная система находится в неустойчивом состоянии, и человеческая история изобилует примерами такого рода.

Современное российское государство сочетает в себе федеративную организацию с элементами конфедерации. Говоря о специфике российского федерализма, А. Г. Здравомыслов отмечает, что именно национально-этнические аспекты политической реальности осложняют ее федеративные отношения. По его словам, «нынешний этап развития российского федерализма связан с действующей Конституцией, которая, с одной стороны, провозглашает Российскую Федерацию в качестве федерального государства, а с другой стороны, содержит в себе определенные отступления от этого принципа» [3, с. 63–64]. В первую очередь речь идет о неоднозначном статусе этнических регионов. Регионы, представленные национальными республиками, согласно Конституции РФ, являются суверенными государствами, имеющими собственные конституции, законодательство, государственную атрибутику, территорию. Другими словами, национальная республика – это государство в государстве.

Так, в Конституции Чувашской Республики, принятой Государственным Советом ЧР 30 ноября 2000 г., в п. 1 ст. 1 гл. 1 «Основы конституционного строя Чувашской Республики» сказано: «Чувашская Республика – Чувашия есть республика (государство) в составе Российской Федерации». В п. 1 ст. 6 отмечено, что «Чувашская Республика несет ответственность за сохранение и развитие культуры чувашского народа и содействует развитию культуры всех

народов, проживающих в республике» [4, с. 5]. Таким образом, чувашский народ, получивший свою государственность, объявлялся нацией, то есть исторически высшим типом этнической общности, для которой характерны единство территории, экономической жизни, культуры и национального самосознания.

Наличие государственности, общего языка и культуры, собственной территории – обязательный признак нации. Коренные народы национальных республик обоснованно именуются титульными нациями – нациями, члены которых имеют собственные представления о гражданственности. Национальные республики, являющиеся суверенными государствами, вправе требовать от своих граждан осознания собственных прав и обязанностей по отношению к этническому государству, чувства привязанности к своей этнической территории, признания самоуправления и государственности региона. В рамках этнического государства человек должен обладать гражданственностью, которая требует от него развитого чувства долга и ответственности перед малой родиной, законопослушания

и активной деятельности в пределах региона, готовности защищать общие интересы и права своей национально-этнической общности (родного народа). Однако Законом ЧР от 24 мая 2012 г. № 37 п. 1 ст. 1 Конституции ЧР изложен в новой редакции: «Чувашская Республика – Чувашия есть республика в составе Российской Федерации». Из основного закона республики таинственным образом вырезали главное статусное слово «государство». Теперь Чувашия – просто республика. Какие последствия будет иметь для чувашского народа это политическое решение, догадаться нетрудно. Общественность и оппозиционная часть депутатского корпуса возмущены «беспределом в Госсовете» и пытаются протестовать [5, с. 1–2]. Возможно, «подлинной целью федеративной реформы, инициированной В. В. Путиным, было изменение властной конфигурации, ослабление глав регионов как средоточия власти» [10, с. 84]. Однако «давление» федеральной власти на малочисленные этносы и их государственность настораживает и заставляет тревожиться за судьбу теперь уже чувашской «народности» и будущее других российских коренных народов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. **Гранин, Ю. Д.** Р. Брубейкер : Этничность без групп / Ю. Д. Гранин // Вопросы философии. – 2013. – № 9. – С. 185–189.
2. Закон Чувашской Республики от 24 мая 2012 г. // Республика. – 2012. – 26 мая. – № 24–25.
3. **Здравомыслов, А. Г.** Интерпретация государственности в российской политике / А. Г. Здравомыслов // Роль государства в развитии общества : Россия и международный опыт : материалы междунар. симпозиума (Москва, 23–24 мая 1997 г.). – Москва : РНИСиНП, 1997. – С. 63–64.
4. Конституция Чувашской Республики. – Чебоксары : Чуваш. книж. изд-во, 2011. – 191 с.
5. **Максимов, Н.** Оппозиция воюет с беспределом в Госсовете / Н. Максимов // Справедливая Россия-Чувашия. – 2013. – Апрель. – № 6. – С. 1–2.
6. **Осипов, Н. Е.** Содержание и методологическая роль категории «Социальная технология» в осмыслении целостности общества / Н. Е. Осипов // Вопросы философии. – 2011. – № 6. – С. 16–22.
7. **Осипов, Н. Е.** Социальные технологии и исторический процесс / Н. Е. Осипов // Свободная мысль. – 2012. – № 3/4. – С. 179–186.
8. **Тишков, В. А.** Очерки теории и политики этничности в России / В. А. Тишков. – Москва : Ин-т этнологии и антропологии РАН, 1997. – 532 с.
9. **Тульчинский, Г. Л.** Национальная идентичность и социально-культурные технологии ее формирования / Г. Л. Тульчинский // Философские науки. – 2011. – № 7. – С. 23–28.



10. Утенков, Г. Н. Федерализм : политические идеологии и политические практики / Г. Н. Утенков // Власть. – 2011. – № 1. – С. 81–84.

Поступила 01.04.2015 г.

Об авторах:

Осипов Николай Евдокимович, профессор кафедры философии и методологии науки факультета управления и социальных технологий ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова» (Россия, г. Чебоксары, Московский пр., д. 15), доктор философских наук, gen-trifonov@yandex.ru

Никитина Эрбина Витальевна, доцент кафедры философии и методологии науки факультета управления и социальных технологий ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова» (Россия, г. Чебоксары, Московский пр., д. 15), кандидат философских наук, erbina@rambler.ru

Трифонов Геннадий Федорович, профессор кафедры философии и методологии науки факультета управления и социальных технологий ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова» (Россия, г. Чебоксары, Московский пр., д. 15), доктор философских наук, gen-trifonov@yandex.ru

Для цитирования: Осипов, Н. Е. Социально-философский аспект проблемы происхождения и сущности нации и национальной идентичности / Н. Е. Осипов, Э. В. Никитина, Г. Ф. Трифонов // Вестник Мордовского университета. – 2015. – Т. 25, № 3. – С. 112–120. DOI: 10.15507/VMU.025.201503.112

REFERENCES

1. Granin Yu. D. R. Brubeyker: Etnichnost bez grupp [R. Brubaker: ethnicity without groups]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy]. 2013, no. 9, P. 185–189.
2. Zakon Chuvashskoy Respubliki ot 24 maya 2012 g. [Law of the Chuvash Republic from May 24, 2012]. *Respublika* [Republic]. no. 24–25.
3. Zdravomyslov A. G. Interpretaciya gosudarstvennosti v rossijskoj politike [Interpretation of statehood in Russian politics]. *Rol gosudarstva v razvitii obshchestva: Rossiya i mezhdunarodnyy opyt. Materialy mezhdunarodnogo simpoziuma (Moskva, 23–24 maya 1997 g.)*. [Proceedings of International Symposium (Moscow, 23–24 May 1997)]. Moscow: RNISiNP Publ., 1997, P. 63–64.
4. Konstituciya Chuvashskoy Respubliki [The Constitution of the Chuvash Republic]. – Cheboksary: Chuvash book publisher, 2011, 191 p.
5. Maksimov N. Oppozitsiya voyuet s bespredelom v Gossovete [The opposition is fighting the lawlessness in the State Council]. *Spravedlivaya Rossiya-Chuvashiya* [Just Russia, Chuvashia]. 2013, no. 6, P. 1–2.
6. Osipov N. Ye. Soderzhanie i metodologicheskaya rol kategorii “Sotsialnaya tekhnologiya” v osmyslenii tselostnosti obshchestva [Substance and methodological role of “social technology” category in apprehension of integrity of society]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy]. 2011, no. 6, P. 16–22.
7. Osipov N. Ye. Sotsialnye tekhnologii i istoricheskiy protsess [Social technologies and the historical process]. *Svobodnaya mysl* [Free Thought]. 2012, no. 3–4. P. 179–186.
8. Tishkov V. A. Ocherki teorii i politiki etnichnosti v Rossii [Sketches on theory and politics on ethnicity in Russia]. Moscow, Institute of anthropology of RAS, 1997, 532 p.
9. Tulchinskiy G. L. Natsionalnaya identichnost i sotsialno-kulturnye tekhnologii ee formirovaniya [National identity and socio-cultural technology of its formation]. *Filosofskie nauki* [Philosophical sciences]. 2011, no. 7, P. 23–28.
10. Utenkov G. N. Federalizm: politicheskie ideologii i politicheskie praktiki [Federalism: political ideology and political practice]. *Vlast* [Power]. 2011, no. 1, P. 81–84.

About the authors:

Osipov Nikolay Yevdokimovich, professor of chair of Philosophy and Methodology of Science of Chuvash State University named after I. N. Ulyanov (15, Moskovskiy pr., Cheboksary, Russia), Dr. Sci. (Philosophy), gen-trifonov@yandex.ru

Nikitina Erbina Vitalyevna, associate professor of chair of Philosophy and Methodology of Science of Chuvash State University named after I. N. Ulyanov (15, Moskovskiy pr., Cheboksary, Russia), Ph. D. (Philosophy), erbina@rambler.ru

Trifonov Gennadiy Fedorovich, professor of chair of Philosophy and Methodology of Science of Chuvash State University named after I. N. Ulyanov (15, Moskovskiy pr., Cheboksary, Russia), Dr. Sci. (Philosophy), gen-trifonov@yandex.ru

For citation: Osipov N. Ye., Nikitina E. V., Trifonov G. F. Sotsialno-filosofskiy aspekt problemy proiskhozhdeniya i sushchnosti natsii i natsionalnoy identichnosti [Social and philosophical aspect of problems of origin and substance of a nation and national identity]. *Vestnik Mordovskogo universiteta* [Mordovia University Bulletin]. 2015, vol. 25, no. 3, P. 112–120. DOI: 10.15507/VMU.025.201503.112